**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-24 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-01/23 в отношении адвоката**

**Г.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.М.А. в отношении адвоката Г.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, выступая в прениях, в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения, в обоснование необходимости избрания домашнего ареста сообщил суду, что заявитель нуждается в приёме психотропных веществ, что не соответствует действительности. Аналогичное заявление адвокат сделал в суде апелляционной инстанции. Заявитель считает, что адвокат является лживым непрофессионалом, который плохо разбирается в психиатрии.

12.01.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 193 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

24.01.2022г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

30.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.А.В. вследствие отзыва заявителем – доверителем С.М.А. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов